

# “Los medios siempre toman la catástrofe ambiental, nunca la otra parte”

por **M. Paula Wagner** y **Guido Pirrone**



**Yolanda Ortiz** es Licenciada en Química de la UBA. En 1973 fue nombrada como primera Secretaria de Ambiente Humano, durante el tercer mandato de Juan D. Perón. Tras su exilio en Venezuela, desde 1976, se desarrolló como investigadora y docente de la Universidad Simón Bolívar. Siete años después volvió al país y fundó la ONG CAMBIAR, para continuar con el proyecto impulsado por el estadista y asesorar al gobierno nacional en temáticas de género y ambiente. Desde 1993 se dedica a la educación ambiental y actualmente se desempeña como Consultora ad Honorem del Consejo Federal de Medio Ambiente (COFEMA), en el Comité de Montaña.

Así lo afirma la Licenciada en Química Yolanda Ortiz, quien señala que “la Ecología es la única ciencia que en tanto ciencia llama a una toma de conciencia”, un rol que deben asumir los medios de comunicación. En 1973, cuando estaba haciendo un posgrado en París, fue convocada por el presidente Juan D. Perón para hacerse cargo de la flamante Secretaría de Ambiente Humano que, en aras de alcanzar un equilibrio entre desarrollo y naturaleza, funcionaría bajo la órbita del Ministerio de Economía.

**M. Paula Wagner**

Licenciada y Profesora en Comunicación Social, FPyCS, UNLP. Miembro del Área de Prensa de la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Investigadora y docente en la Especialización en Comunicación y Medio Ambiente, FPyCS, UNLP.

**Guido Pirrone**

Licenciado en Comunicación Social, FPyCS, UNLP. Miembro del Área de Prensa de la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Investigador y docente en la Especialización en Comunicación y Medio Ambiente, FPyCS, UNLP.

**-¿Cómo llega a ser la primera Secretaria de Ambiente de la Argentina?**

-Yo soy Química. Vine de Tucumán, por un problema de salud de mi hermano, y la verdad es que no era mi vocación. Después me reconcilié con la química, cuando me puse a estudiar ambientes de trabajo. Allí, veía que toda la tarea que por ahí hacíamos determinando la insalubridad de los lugares de trabajo quedaban nulos por los intereses de las empresas. Yo pensaba en esa época en los trabajadores, pero también en aquella gente que se veía afectada por esas condiciones, que eran los vecinos de las fábricas, los familiares de los empleados. Ahí es donde entra el tema ambiental, que me lleva en 1967 con una beca a Francia. En esa época, en todo el mundo empezaba lo ambiental. Lo interesante es que antes del 67, en Buenos Aires, ya hacíamos estudios de calidad de aire. Mientras tanto, militaba en la Democracia Cristiana, que estaba unida al FREJULI, así fue que comencé mi relación con el gobierno. Allí, hacia la década del 70, Perón se entera que yo hacía 15 años que estaba trabajando en ambiente. Quería, entonces, una persona que conociera mucho el tema ambiental y que fuera mujer. Y no había nadie. Sólo yo.

## Entrevista a Yolanda Ortiz primera Secretaria de Ambiente Humano de la Nación

“

### -¿Por qué la importancia de que sea una mujer?

-Porque creo que le había quedado lo de Evita... Además porque me parece que sabía que la mujer tiene una visión más amplia que la del varón, que mira más allá. Tanto es así que cuando yo llego, todas las secretarías, grandes secretarías, la de Recursos Hídricos, con el mejor laboratorio hidráulico de Latinoamérica; la de Recursos Naturales Renovables; Parques Nacionales; Flora; Fauna; Bosques; Minería, todas pasaron a ser Subsecretarías de la Secretaría de Ambiente Humano, presidida por una mujer. Era algo fuerte. Todo dependiente del Ministerio de Economía, porque Perón quería conciliar el desarrollo con el medioambiente. Todo esto obviamente con un proyecto político por detrás que lo sustentaba. Luego vino la dictadura y bueno... todo quedó trunco.

Pero el *Mensaje a los Pueblos y Gobiernos del Mundo*, que es una pieza antológica, era lo que nos guiaba a nosotros en ese proyecto. Siempre considerando a la educación como un tema clave, estratégico para el desarrollo de una conciencia ambiental.

### -Usted menciona el Mensaje a los Pueblos... ¿Eso fue un punto de inflexión?, ¿en qué contexto aparece?

-Perón escribe el Mensaje a los Pueblos y Gobiernos del Mundo, en febrero del 72, antes de la Cumbre de Estocolmo. Pero eso quedó cajoneado, si salía eso quedaba opacada toda la Conferencia.

Yo le pregunté un día cómo se le había ocurrido hacer eso, tan preciso, con tanta visión. Y me dice que lo escribió estando junto a Josué de Castro, el autor de *Geopolítica del hambre* (1964). Es decir que él se inspira en el hambre del mundo, algo increíble. Cuando todo el movimiento previo a Estocolmo era al revés. Los países desarrollados se vieron en un momento, ante una situación en la que debían hacer algo. Entonces ahí es que quieren juntar a todos los países, y los más pobres dicen: "Nosotros no entendemos nada de contaminación, para nosotros la única contaminación es la pobreza". Eso lo dijo Indira Gandhi. Y justamente Perón ve ahí que, existiendo la pobreza, hay que ocuparse del medioambiente. Porque la pobreza no te permite ver nada. Entonces desde ahí todos





los proyectos que impulsó estaban vinculados a la eliminación de la pobreza.

En la actualidad hay un proyecto vinculado a la seguridad alimentaria, para que cada persona pueda tener su propio alimento. Si le enviamos la caja de pan no sirve para nada. El problema es que muchas veces no vamos al fondo de la cuestión. Si nosotros no somos protagonistas de nuestro propio destino vamos a tender siempre a ser dependientes y no vamos a tener ciudadanos.

#### **-¿Cuánto tiempo estuvo en la Secretaría?**

-Desde el '73 con Perón, hasta principios del '75. El tema es que cuando se muere Perón, me llama el "Brujito" (José López Rega), que en ese momento era ministro de Bienestar Social, para que pasara la Secretaría bajo su órbita. Ahí le dije que no, que la Secretaría estaba en Economía para conciliar el desarrollo con el medioambiente. Y ahí el tipo me tiró las Tres A. Fue terrible. No podíamos verla a Isabel, no nos dejaban llegar a ella. Teníamos una invitación cursada para un Congreso de Medioambiente que se realizaba acá y no podíamos hacérsela llegar. La única opción fue a través de los gobernadores, y casualmente, el primero que respondió a nuestra invitación fue Carlos Menem, que en ese momento estaba en La Rioja.

Después de eso todo se hizo más difícil, dijeron que yo estaba apadrinando a ecólogos que ayudaban a la guerrilla en Tucumán. Fue bastante duro. La prueba es que me ligué un exilio de casi siete años.

#### **Ambiente, medios y sociedad**

##### **-¿Cómo ve la temática ambiental hoy en día?**

-Y... ha habido cambios, pero para decirlo en líneas generales, aunque se ha instalado en la sociedad, la gente no ve hoy al tema ambiental. Quizás sea una crítica para los ambientalistas de nuestra época, que no conseguimos imponerlo del todo.

##### **-¿Cree que el tema de las pasteras fue una bisagra para esto?**

-Lamentablemente, el tema está instalado en la sociedad pero se lo ve fundamentalmente como negocio o como conflicto. Y no es así. Creo que están dadas las condiciones, pero todavía no está en funcionamiento. En los colegios, diría que los chicos son los que están avanzados, pero los docentes tampoco se capacitan por todos los problemas que hay en la educación. Tampoco en el Ministerio de Educación es un tema que preocupe. Entonces, tenemos que trabajar mucho. No se olviden de que la sociedad ha cambiado enormemente. Asistimos a un momento especial de la historia. Lo que pasa es que hay una transformación muy grande y muy profunda de los viejos paradigmas. Los principios de nuestras generaciones fueron quedando muy lejos, pero también quedaron afuera conceptos más cercanos, como que los recursos no son infinitos, que el hombre no es dominador de la naturaleza... todos estos paradigmas, que eran los pilares de Occidente, también han quedado fuera. Desaparecieron, sobre todo el del progreso indefinido, que te daba la seguridad del resplandor permanente. La única certidumbre que uno siente es la incertidumbre. No tenés los principios que te enraizaban al pasado y no ves el futuro.

##### **-¿Cuál cree que debería ser el rol de los medios de comunicación en ese cambio de conciencia?**

-Aprender a ver. Yo creo que tenemos que trabajar mucho más en el propio conocimiento y en el abordaje.

## Entrevista a Yolanda Ortiz

### primera Secretaria de Ambiente Humano de la Nación



Además hay algo que tiene que ver con el rescate del bien común. Si nosotros somos “ego-ciudadanos” solamente, aquí mismo, en la Secretaría de Ambiente, hay muchas puertas cerradas, nadie sabe lo que hace el que tiene al lado, no hay una interacción... Eso es lo fundamental de la ecología, el reconocer la interrelación de todos. Si tenemos en cuenta esa solidaridad que hay en la inter-

racción, todos somos uno. Podemos ser muy diversos, pero somos uno como humanidad. Acá somos uno como Secretaría, pero no funcionamos como uno. Hay una falta importante de comunicación, hay mucho trabajo personal de rescate del bien común, pero se pierde. Incluso diría que tiene que ver con una forma de ser, con la cultura. También nos podemos proponer cambiar la cultura. Para ello tenemos que hacer una autocrítica y ayudarnos entre nosotros.

Volviendo un poco a la pregunta inicial. Creo que a los medios les pasa lo mismo que a todos. En el conflicto de las pasteras tenían muy claro lo que pasaba allí, pero cuando uno quiere llevar esto a niveles generalizados, de conflicto, de negocios. En sí, creo que lo que está faltando es un espacio de reflexión en común. No hay esas instancias. Estamos frívolos como sociedad, como cholulos, como mostrando que todo pasa como si nada... eso hace que no haya un compromiso de alma de cada uno.

Por otro lado, los medios siempre toman la catástrofe ambiental, lo negativo, nunca ven la otra parte. Es un defecto: quieren poner lo más morboso porque es lo que más vende. Pero eso es la parte de barbarie, no de civilización.

#### ¿Economía vs. Ecología?

##### -¿Es posible alcanzar el desarrollo sustentable?

-Como decíamos en cuanto a los medios, en lo ambiental, particularmente, hay algunas líneas que aparecen más claras que otras, la línea del negocio para lo ambiental es una y la línea del conflicto es otra que se ve muy clara. Pero no la necesidad del cambio de relación del ser humano con la naturaleza. Porque esa es una revolución profunda que necesita el ser humano.

Perón decía muy bien en el *Mensaje al los Pueblos y Gobiernos del Mundo*: “*Ya no es un problema más, es EL problema*”. Entonces, “*los hombres de ciencia son los que tienen que encontrar los problemas ecológicos, pero solamente los políticos son los que los transforman en acción*”. Decía que era necesario para esas múltiples causas, distintas soluciones, pero que eran distintas miradas que tenían que aunarse. Si él tenía que hacer una propuesta, era la de la revolución mental. Se preguntaba: “*¿a dónde apunta el conocimiento?*”. El ser humano cree que los recursos vitales de los cuales vive toda su descendencia no dependen de la naturaleza sino del poder de la tecnología.

Fijense que la Ecología es la única ciencia que, en tanto ciencia, llama a una toma de conciencia. No como filosofía, como ciencia. Recién en los últimos tiempos se reconoce que toda la historia de la humanidad es la historia del ser humano en relación con su medioambiente.

El medioambiente se vio antes como externalidad, la economía está tan cerca de la ecología, tienen el mismo vocablo eco: la Ecología estudia la distribución y consumo de los recursos de los organismos y su medio; la Economía estudia la producción, distribución y consumo de los bienes y servicios. Tendrían que estar juntas. Ahora se da algo interesante: empieza a verse no la economía en frente de los ambientalistas -lugar en que la hemos visto siempre, criticando a los ambientalistas- sino que vemos la necesidad de meterlos en la economía. De hecho la empresas son el sector más avanzado en esta nueva visión de producción sustentable. Hay algo muy interesante que se está dando: la misma inteligencia que sirvió para destruir nuestros recursos naturales y nuestro am-



biente, puede ser innovadora y dar los medios para remediar y para construir otra civilización.

No podemos, hoy por hoy, seguir mirando el mundo desde un enfoque lineal. En este contexto lo ambiental es tan complejo que no podemos estar como cuando se produjo la revolución industrial, seguida de la informática y la comunicación. Todo eso

ha creado una complejidad en las sociedades. No podemos estar hoy con un enfoque departamentalizado, con un cortoplacismo. Si los políticos toman así las cosas no pueden nunca arribar a buen puerto.

Entonces la cuestión es cómo llegar a los nuevos modelos de producción y consumo. Ir al corazón mismo de la economía. Para eso hay que trabajar a nivel personal en cuanto a cambiar estructuras mentales del conocimiento. Si no cambiamos primero mentalmente y después considerando al hombre en toda su integralidad, tratando de ver el todo, con un enfoque global y luego lo local, lo regional, no vamos a tener forma de entender este mundo globalizado, que no podemos reducir en nuestro planteamiento y en nuestro accionar.

### **Género y Ambiente: un debate pendiente**

#### **-¿Por qué se presenta la necesidad de vincular el ambiente a la temática de género?**

-La cuestión ambiental se asimila al tema de la mujer, sobre todo los avances que se dieron a lo largo del tiempo. Porque han estado bastante marginados. En el caso de la mujer, Dios la ha dotado de una capacidad maravillosa de poder ver el todo. Yo no sabía que esto estaba basado en investigaciones científicas. Yo hacía una encuesta entre la gente, y encontraba que la mujer rápidamente captaba lo ambiental y el hombre me veía como una chanta, porque yo hablaba de la escala regional, planetaria, cotidiana. No lo podían entender.

Yo creo que justamente la mujer está dotada de esta capacidad de ver el *todo*, porque trabaja con dos hemisferios y ha sido dotada de esa capacidad, por las múltiples tareas que tiene que hacer: la mujer que trabaja afuera de su casa, en la oficina, la mujer que piensa en la cena, en las cosas de la familia, de los chicos... Seis mujeres pueden entenderse hablando al mismo tiempo. Esa es una capacidad muy importante que no la tienen en cuenta para ser complementaria de una visión de la realidad. Es una pena, porque se pierde bastante. Toda nuestra formación ha sido hecha con el principio de la simplificación. Nuestra formación científica ha separado al hombre en lo psicológico, lo fisiológico... estamos compartimentados en nuestros conocimientos. Y eso impide ver el *todo*. Si no ves el *todo*, no podés dar respuestas adecuadas.

Realmente me da mucha pena ver que no se considera esta capacidad de la mujer para el abordaje de la problemática ambiental. O, en todo caso, se la considera como trabajadora, pero no en las decisiones, porque el abordaje te va a permitir tomar las soluciones que corresponden a la multicausalidad, a la complejidad. Y es la mujer la que puede acercarse a la complejidad mucho más que el hombre.

#### **-Y ahora que hay una Secretaria mujer, ¿cree que esta visión se ha modificado?**

-Lo fundamental es que tiene que haber mucha mayor comunicación para que eso se dé. Creo que hay una capacidad, pero no todas las mujeres tienen capacidad de decisión. Vos dirás: *"pero ahora tiene una mujer Presidenta, una mujer Secretaria de Ambiente, ¿qué les falta a ustedes?, lo tienen todo"*. Y es que hay algo más, y es justamente el cómo se concibe el tema género, que no está tomado desde el punto de vista del sexo, sino desde el punto de vista del rol que le da la sociedad... y la sociedad no termina de

## Entrevista a Yolanda Ortiz

### primera Secretaria de Ambiente Humano de la Nación



entender todo esto. Y a veces somos las propias mujeres las que tenemos más confianza cuando es un hombre quien decide y no una mujer. Entonces hay todo un proceso que se tiene que dar, pero la capacidad está. Creo que la cuestión es ponerla en práctica. Más que al género hace a la equidad, a la inclusión de todos.

#### **-Actualmente, ¿hay emprendimientos en nuestro país que estén siendo impulsados por mujeres?**

-De hecho, son las mujeres las que toman los problemas con esta visión y se comprometen mucho más. Hay experiencias de préstamos que se han otorgado a mujeres y a hombres. Luego se ve qué hace cada uno con el dinero, cómo se distribuye. Pero yo creo que lo importante no es decir *"esto es mejor que esto"*, sino cómo nos beneficiaríamos todos con la complementariedad. Trabajando juntos, aprovechando los dones que tiene cada uno, la forma de actuar, el comportamiento. Pero tampoco se trabaja mucho en eso. Fijense que no es lo mismo terminar un proyecto y decir *"es para hombres o es para mujeres"*. En cualquier tema que tomes hay una diferenciación. Cuando se considera, por ejemplo, la contaminación con agroquímicos, por mencionar una: la mujer no trabaja directamente con los cultivos, sin embargo, por la forma de organización en que la mujer está trabajando con la ropa de los equipos que usan los hombres, que los llevan a la casa, cargados de pesticidas, ahí hay todo un trabajo de la mujer con un impacto muy fuerte, que después se traduce en la malformación en los hijos. Esto no se ha tenido en cuenta. Hay cifras alarmantes por malformaciones en este tipo de casos. No obstante, no se ha tomado ninguna medida en este sentido, sino solamente cuando se comprobó que el Bromuro de Metilo (el agente tóxico) afectaba a la capa de ozono. Entonces, aquí esta faltando una actitud más fuerte en relación a nuestros recursos naturales.